

Entrevista a Eliahu Kreis:

El FMI toma el pulso de la economía día a día

A fines de agosto del presente año el gobierno decidió reformular el PGN de la gestión y aseguró el financiamiento del nuevo déficit apelando a diversas fuentes. Solicitó a la CAF un financiamiento destinado al plan de emergencia en caminos, para la reactivación económica, y habló de un financiamiento de aproximadamente 50 millones de dólares. El resto correspondería a las AFPs, en función de los acuerdos tomados al momento de capitalizar las empresas y, que significaba la compra de bonos del gobierno, 80% de los recursos, suficiente margen para llegar a niveles óptimos.

Redacción Central

El déficit originalmente se calculaba en 3,7% del PIB y correspondía a todos los sectores en forma global. El 0,3 adicional del déficit aprobado estaba destinado a cubrir principalmente parte del Plan de Reactivación Económica (PRE) y para cubrir las deudas del SNC.

Al respecto, cuando fue consultado el representante del FMI, Eliahu Kreis, aseguró que "la única manera que el gobierno puede dar liquidez a la economía es gastar más y con este dinero gastado podrá hacerlo". Y como él afirma, que el FMI toma el pulso a la economía boliviana en forma permanente, ABC le consultó al representante del poderoso organismo acerca de la corresponsabilidad que este tiene cuando, de todos modos, los resultados son malos. Este es el resultado de la entrevista.

ABC. La crisis exige medidas, una de ellas podría ser que el dólar eleve su cotización para favorecer las exportaciones

Eliahu Kreis, (EK). No puedo hacer ningún comentario sobre el nivel del dólar, pero obviamente, el Banco Central debe determinar la política del tipo de cambio. Podemos ver todos los días en el Bolsín que la oferta es mucho más grande, cada día ofertan 15 millones de dólares y la demanda es uno o dos millones de dólares, por otro lado, las exportaciones han aumentado muy fuerte este año, esto significa que el tipo de cambio está en equilibrio.

ABC. Qué impacto tiene la supresión de 500 millones de dólares del narcotráfico

que dejaron de circular en la economía nacional?

(E.K.) Entiendo que es una estimación que está entre 400 y 500 millones de dólares, al menos, según las cifras que maneja el Ministerio de Hacienda. En el pasado es muy probable que gran parte de esto volvió como parte del contrabando y, como ahora no hay ni en este ni al otro lado, entonces, no debe presionar mucho sobre la economía.

ABC. Ud. es partidario de la rigidez fiscal, de la restricción del gasto. ¿Ha cambiado su posición al respecto?

(E.K.) No es tan cierto, no se dónde salió esto. El nivel del déficit está determinado por los recursos que son disponibles para financiarlos, si no hay recursos hay déficit. Con la excepción de que hay que cambiar la ley y pedir al Banco Central y ver los resultados. Entonces el nivel del déficit está fijado a base del crédito concesionario a largo plazo, con tasas de interés muy bajas, y que el gobierno piensa que es prudente tomar préstamos vía venta de bonos en el mercado interno y, obviamente, el gobierno decide si este dinero adicional se va a pagar por el programa de inversión o gasto corriente. Según sé es probable que todo este aumento de gasto va para caminos en el plan de inversión, entonces, si hay financiamiento y prudencia, se destina a la inversión, y tampoco no llega del BCB pero viene de bonos entonces hay que justificar.

ABC. El FMI toma el pulso a la economía boliviana en forma permanente. Existe

corresponsabilidad cuando los resultados son buenos o malos?

(E.K.) El pulso? si, una vez al día. La responsabilidad es en el sentido en que la política que toma el gobierno, es quién determina también sobre los objetivos. Cuando llega la misión del FMI va a mirar si los objetivos son reconsiderados con las posibilidades, en el sentido, si el gobierno, no sólo de Bolivia, ha fijado una meta de inflación de 5; la tasa de crecimiento 5 y a base de esto, establece un déficit de 8. Entonces la misión va a ver si esto es posible, si hay o no recursos, cómo van a financiarlo y si esta cifras coincide con el aumento de la inflación de sólo 5. De lo contrario nosotros decimos al gobierno, estos objetivos son muy buenos pero no nos parece que son congruentes porque el déficit no tiene financiamiento entonces el déficit debe ser menor. La misma cosa debe ser con el crecimiento, que es un objetivo, no es una meta. La economía que está quieta necesita muchas cosas, no solo políticas monetarias y fiscales, necesita también ahorro-inversión y si este nivel no es suficiente, pese a los mejores deseos la economía no va a crecer muy rápido.

Si el gobierno dice nuestro nivel de inversión es 20% por ciento del producto y la base de los últimos 15 ó 20 años la relación entre inversión y crecimiento es tanto y nosotros creemos crecer en 5, está más menos bien, porque sabemos el historial y que pasó. Pero si el nivel de ahorro-inversión es solo 10 ó 12% y el gobierno dice el crecimiento será de 5, nosotros creemos que es imposible. Porque a niveles bajos de inversión no es posible que la economía crezca más rápido.

Entonces las negociaciones entre los objetivos del gobierno y el análisis de la misión del FMI, hay discusiones hasta llegar a un acuerdo razonable que es posible de ejecutarlo.

Pero hay cosas que no controla ni el gobierno ni el FMI, por ejemplo, el impacto de la crisis internacional, baja en la actividad de los países vecinos o si el gobierno nacional tiene éxito en la erradicación de la droga, si hay menos ingreso, obviamente que va a tener un impacto sobre la demanda y la liquidez, entonces, debemos ver y analizar todo en forma más objetiva que son resultados de la tasa de crecimiento alta o baja, no se trata de encontrar quien es responsable "No puedes responsabilizar a alguien sobre cosas que no se controlan".

ABC. Entonces el FMI es tolerante y solidario cuando esto sucede

(E.K.) Obviamente que sí. Las posibilidades de la economía o del déficit son muy distintas, si la tasa de crecimiento es 1 y no 5 y, por equis razones hay un deterioro en los términos de intercambio y el país recibe menos ingresos, es obvio que la economía va a reaccionar en forma diferente. Nosotros siempre analizamos que está pasando y esta también es la razón que va a determinar que el déficit sea del 4%.

ABC. Usted cree que es necesario dar mayor liquidez a la economía para enfrentar la crisis de demanda?

(E.K.) Hay dos cosas: Para empezar, la producción no se cayó sino aumentó en una tasa baja, pero hubo aumentó. Que hay menos demanda es obvio. Qué significa el deterioro en términos de intercambio: no tiene impacto sobre la producción porque el país sigue produciendo la misma cantidad, entonces el producto en la primera aumenta pero recibe menos dinero porque los precios son más bajos lo que significa que hay menos ingreso nacional y hay menos demanda, aunque al principio no afecta tanto al producto, obviamente, en forma eventual podrá afectar al producto, pero si país perdió ingresos por el éxito en la lucha antidroga -justificado por si mismo- en 400 ó 500 millones. Si la pregunta es que el gobierno puede compensar por esta pérdida, la respuesta es no, porque es una pérdida permanente, no es solo para algunos meses seguirá el próximo año y los siguientes.

En consecuencia, la economía debe ajustarse a esta situación. Si el gobierno puede hacer algo al margen para más demanda, si, como mejorar el nivel de inversiones, además adentro del programa el BCB puede perder el dólar. En estos dos años, en el segundo programa el BCB puede perder (disminuir) 85 millones de dólares de la deuda. Esto también significa más liquidez en la economía, puede importar más y otorgar más productos a la economía.

ABC. A 15 años del Nuevo Económico, cuáles son aspectos que destacaría?

(E.K.) Para empezar yo pienso que fue positivo. Debemos recordar que el DS 21060 empezó en un momento que había tres años de caída de la producción y el ingreso nacional, entonces si tomamos en cuenta que los últimos 15 años el producto aumento en promedio, en forma sostenida, más de 4% anual (4,2% anual) y los tres años anteriores el producto cayó entre 12 y 15%, la tasa disminuyó de 3 a 4 puntos anuales, entonces el cambio es enorme: de 8 puntos de producto, entonces si es positivo obviamente que tenemos esta tasa de crecimiento sostenible en 15 años. El otro aspecto es que el plan estaba destinado a resolver problemas que existieron en ese momento y cambiar el funcionamiento de la economía estatal a la privada. Con todo esto era mejor que si la economía podía crecer en etapas más rápidas, pero debemos tener en cuenta que los términos de intercambio eran en contra de Bolivia. La tasa de crecimiento depende no solo de la política sino de la tasa de inversión. Como la tasa de inversión del sector privado en Bolivia es la más baja de Latinoamérica y es probable que sea la más baja en el mundo, obviamente que, en tasas de inversión muy bajas no puedes pensar que la economía va a trepar muy rápido. Por suerte en los últimos tres y cuatro años hubo un buen nivel de inversión externa que aumentó el nivel total de la economía.

ABC. La inversiones de los privados nacionales ha caído de 500 a 30 millones. ¿Que opina al respecto?

(E.K.) Obviamente con tasas de inversión muy bajas no es posible crecer muy rápido. Ojalá que siga la inversión externa alta en los próximos cuatro o cinco años. Pero esta inversión no crea muchas fuentes de empleo, crea importaciones, crea actividad indirecta tiene su beneficio, pero como es muy contemplado en algunas áreas, es muy tecnológico crea muy pocas fuentes de trabajo, donde crea nuevas fuentes es la inversión privada doméstica, pero como no tenemos esta inversión obviamente la recuperación del empleo va a ser muy lenta, solamente cuando el sector privado boliviano doméstico aumente sus inversiones ahí si van aumentar más rápido las fuentes de empleo.

ABC. Estos 15 años fueron malos para la inversión privada nacional y buenos para la extranjera. ¿Se puede decir que la inversión de las capitalizadoras ha barrido con las nacionales?

(E.K.) No, no. No hay ninguna relación entre los dos. La decisión de las empresas capitalizadas a hacer inversión no están en competencia con el sector privado. Además hay algunas áreas del sector privado que pueden entrar en las mismas

áreas que las capitalizadas, entonces no hay ninguna relación entre el sistema de capitalización y los inversores nacionales. Es posible que podían hacerlo en diferente manera el proceso, eso es otra cosa. Pero todo el dinero de las capitalizadas vienen de fuera del país, no están emitiendo bonos o este tipo de cosas para sacar el ahorro doméstico, casi el 95% o más de sus recursos están interno. Pero la decisión de los empresas privados en Bolivia es una decisión propia de invertir o no.

ABC. Antes YPFB proveía recursos al Estado hoy ya no. ¿Fue una metida de pata?

(E.K.) No estoy de acuerdo en ambos. Uno es que gran parte de los recursos que daba YPFB eran de agente fiscal, de retención. Ellos cobraban impuestos y pasaban al gobierno. Pero ellos no pagaban muchas otras utilidades al gobierno y también dependen de los años. Hoy todas esas empresas privadas pagan IVA y pagan 25% sobre utilidades. No estoy seguro que totalidad todos ellos hoy pagan menos impuestos que antes.

ABC. Las empresas capitalizadoras habrían bajado sus utilidades, en promedio, al 2%. ¿Su rentabilidad no resulta muy baja?

(E.K.) La superintendencia y el Ministerio son los llamados a controlar. Yo no he visto las cifras de análisis. Las utilidades y los dividendos no son lo mismo. Gran parte de estos utilidades hagan inversiones nuevas entonces que ellos pagan dividendos de solamente parte de sus utilidades. Estoy seguro que sus utilidades son mucho más de 2, 5, 6 ó 7%, pero los dividendos que pagan obviamente es menor. Pero están pagando según las leyes de la capitalización que les permite hacer más o menos inversión, pagar más o menos dividendos. Es posible algunas empresas pagaron mucho, hay compañías que tienen más utilidades y otras menos. También debemos tomar en cuenta que algunas empresas ya invirtieron en dos años cuando sus compromisos eran para hacerlo en cinco o seis. Entonces depende de cada empresa.

ABC. ¿Este es el caso de las empresas de servicios, como Entel?

(E.K.) No. ENTEL no. Todas las compañías de hidrocarburos, energía, ya cumplieron hace tiempo sus compromisos de inversión, están duplicando su inversión hoy, porque tienen buenas posibilidades pero no porque tienen compromiso.

ABC. ¿A qué se debe?

(E.K.) Obviamente depende de cada compañía, como las de hidrocarburos que tienen muchas posibilidades, pagan mucho más inversión de las comprometidas ■